

AUTO No. 01942

“POR EL CUAL SE ORDENA EL ARCHIVO DE UN TRÁMITE AMBIENTAL Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES”

LA SUBDIRECCIÓN DE SILVICULTURA, FLORA Y FAUNA DE LA SECRETARIA DISTRITAL DE AMBIENTE

En ejercicio de las facultades conferidas por la Ley 99 de 1993, el Acuerdo 257 de 2006 y el Decreto Distrital 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, la Resolución No. 01037 del 28 de julio de 2016, el Decreto 472 de 2003, así como las dispuesto en la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO

ANTECEDENTES

Mediante Resolución No. 00253 de fecha 30 de enero de 2014, la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente autorizó en sus artículos primero a la **ALCALDÍA LOCAL DE SUBA**, con NIT. 899.999.061-9, para que llevara a cabo la poda radicular de cincuenta (55) individuos arbóreos de las siguientes especies: un (1) individuo de la especie pino patula, un (1) individuo de la especie palma payanesa, siete (7) individuos de la especie jazmin del cabo, dos (2) individuos de la especie cerezo, veintiuno (21) individuos de la especie guayacan de Manizales, tres (3) individuos de la especie araucaria, cinco (5) individuos de la especie holly liso, un (1) individuo de la especie liquidámbar, ocho (8) individuos de la especie sauco, cinco (5) individuos de la especie corazón de pollo, un (1) individuo de la especie alcaparro enano.

Aunado a lo anterior, el artículo 2 de la mencionada Resolución, determinó que el Autorizado debía consignar por concepto de seguimiento la suma de **DOSCIENTOS DOS MIL QUINIENTOS SETENTA Y CUATRO PESOS M/CTE (\$202.574)**, conforme a lo liquidado en el Concepto Técnico No. 2014GTS275 del 24 de enero de 2014. La anterior resolución fue notificada personalmente el 31 de enero de 2014 a la representante legal Marisol Perilla Gómez, identificada con cédula de ciudadanía No. 32.911.738.

Que la Resolución No. 00253 de fecha 30 de enero de 2014 no ordenó pago por concepto de evaluación, conforme a lo liquidado en el Concepto Técnico No. 2014GTS275 del 24 de enero de 2014, teniendo en cuenta que mediante recibo de pago No. 876824/463756 de fecha 28 de enero de 2014, el autorizado consignó la suma de **NOVENTA Y OCHO MIL SEISCIENTOS CINCUENTA PESOS M/CTE (\$98.650.00)**, cumpliendo de esta forma con esta obligación.

Así las cosas, la Oficina de Control de Flora y Fauna, de esta Secretaría Distrital de Ambiente, con el fin de verificar el cumplimiento de los tratamientos y/o actividades autorizadas mediante la Resolución No. 00253 de fecha 30 de enero de 2014, adelantó visita el día 30 de septiembre de 2016, y como consecuencia de lo allí evidenciado, generó el concepto técnico No. 06667 del 23 de septiembre de 2016, en el cual se corroboró que el Autorizado había ejecutado el tratamiento autorizado y además se indicó: “(...) *Durante la visita se encuentra que los tratamientos fueron ejecutados según lo autorizado, de acuerdo al radicado 2015ER172734 donde se aportan pruebas de las podas radiculares; por otro lado, los individuos No. 14, 17, 27 y 58 fueron talados, sin embargo, los individuos 14, 17 y 58 fueron autorizados por medio del concepto 2014GTS391, el*

Página 1 de 5

AUTO No. 01942

individuo No. 27 no tiene otra autorización, por lo que se realiza contravención con número de proceso 3324102. No se requirió salvoconducto de movilización. En el expediente reposan los recibos de No. 876824 por valor de \$98690 por concepto de evaluación y el recibo No. 894660 por valor de \$202.574 por concepto de seguimiento.”

Que mediante concepto técnico de manejo No. 2014GTS391 de fecha 07 de enero de 2014, se autorizó al **JARDÍN BOTANICO DE BOGOTÁ – JOSÉ CELESTINO MUTIS** a talar tres individuos arbóreos que corresponden con los autorizados para traslado en el Concepto Técnico No. 2014GTS275 del 24 de enero de 2014, y, por ende, el pago por concepto de compensación recae en el mencionado Jardín Botánico y no en la **ALCALDÍA LOCAL DE SUBA**.

Que revisado el expediente **SDA-03-2014-348** se puede constatar el pago de **NOVENTA Y OCHO MIL SEISCIENTOS CINCUENTA PESOS M/CTE (\$98.650.00)** por concepto de evaluación, realizado el día 28 de enero de 2014, mediante recibo No. 876824/463756 y **DOSCIENTOS DOS MIL QUINIENTOS SETENTA Y CUATRO PESOS M/CTE (\$202.574.00)** por concepto de seguimiento, realizado el día 21 de abril de 2014, mediante recibo No. 894660/481632.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Que la Constitución Política de Colombia en el Capítulo V de la función administrativa, artículo 209, señala: *“La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones”.*

Que el artículo 31 de la Ley 99 de 1993, contempla lo relacionado con las funciones de las Corporaciones Autónomas Regionales, indicando entre ellas: *“Otorgar concesiones, permisos, autorizaciones y licencias ambientales requeridas por la ley para el uso, aprovechamiento o movilización de los recursos naturales renovables o para el desarrollo de actividades que afecten o puedan afectar el medio ambiente. Otorgar permisos y concesiones para aprovechamientos forestales (...)”*, concordante con el artículo 65 que establece las atribuciones para el Distrito Capital.

Que el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, señaló las competencias de los grandes centros urbanos de la siguiente manera: *“Artículo 66. Competencias de Grandes Centros Urbanos. [Modificado por el art. 214, Decreto Nacional 1450 de 2011.](#) Los municipios, distritos o áreas metropolitanas cuya población urbana fuere igual o superior a un millón de habitantes (1.000.000) ejercerán dentro del perímetro urbano las mismas funciones atribuidas a las Corporaciones Autónomas Regionales, en lo que fuere aplicable al medio ambiente urbano. Además de las licencias ambientales, concesiones, permisos y autorizaciones que les corresponda otorgar para el ejercicio de actividades o la ejecución de obras dentro del territorio de su jurisdicción, las autoridades municipales, distritales o metropolitanas tendrán la responsabilidad de efectuar el control de vertimientos y emisiones contaminantes, disposición de desechos sólidos y de residuos tóxicos y peligrosos, dictar las medidas de corrección o mitigación de daños ambientales y adelantar proyectos de saneamiento y descontaminación. (...)”*. La anterior competencia se encuentra radicada en la Secretaría Distrital de Ambiente en el Distrito Capital.

AUTO No. 01942

Que de acuerdo al artículo 71 de la Ley 99 de 1993, las decisiones que pongan término a una actuación administrativa ambiental se publicaran en el Boletín del Sistema Nacional Ambiental, en los términos del artículo 45 del Código Contencioso Administrativo.

Que el Acuerdo 257 de 2006, en su artículo 103 estableció: *“Naturaleza, objeto y funciones básicas de la Secretaría Distrital de Ambiente. Modificado por el art. 33, Acuerdo Distrital 546 de 2013. La Secretaría Distrital de Ambiente es un organismo del Sector Central con autonomía administrativa y financiera y tiene por objeto orientar y liderar la formulación de políticas ambientales y de aprovechamiento sostenible de los recursos ambientales y del suelo, tendientes a preservar la diversidad e integridad del ambiente, el manejo y aprovechamiento sostenible de los recursos naturales distritales y la conservación del sistema de áreas protegidas, para garantizar una relación adecuada entre la población y el entorno ambiental y crear las condiciones que garanticen los derechos fundamentales y colectivos relacionados con el medio ambiente”.*

Que de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 109 de 2009 modificado por el Decreto 175 de 2009, por medio de los cuales se modifica la estructura de la Secretaría Distrital de Ambiente y, la Resolución No. 01037 del 28 de julio de 2016, la cual establece en su artículo 4, numeral 5, que se delega en el Subdirector de Silvicultura, Flora y Fauna Silvestre, la expedición de los actos administrativos que ordene el archivo de actuaciones administrativas que obren dentro de los trámites de carácter permisivo.

Que el artículo tercero de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, prevé: *“Las actuaciones administrativas se desarrollarán, especialmente, con arreglo a los principios del debido proceso, igualdad, imparcialidad, buena fe, moralidad, participación, responsabilidad, transparencia, publicidad, coordinación, eficacia, economía y celeridad.”*

Que, en virtud del principio de celeridad, las autoridades tendrán el impulso oficioso de los procedimientos y conforme al principio de eficacia se deberá tener en cuenta que los procedimientos deben lograr su finalidad, removiendo los obstáculos puramente formales con el fin de evitar las decisiones inhibitorias.

Que para complementar debemos mencionar el artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el cual preceptúa: *“En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.”*

Que descendiendo al caso sub examine, encontramos como norma que nos permite integrar a la práctica la labor jurídica a realizar, bajo el amparo del Artículo 122 del Código General del Proceso, en el que se dispone: *“El expediente de cada proceso concluido se archivará conforme a la reglamentación que para tales efectos establezca el Consejo Superior de la Judicatura, debiendo en todo caso informar al juzgado de conocimiento el sitio del archivo.”*

Que el Decreto 531 de 2010 atribuyó a la Secretaría Distrital de Ambiente, la responsabilidad de realizar evaluaciones técnicas para el otorgamiento de permisos y autorizaciones, así como de efectuar el control y seguimiento de los actos administrativos que constituyan permisos y/o autorizaciones en materia silvicultural.

AUTO No. 01942

Que el artículo 16 del mencionado Decreto señala que el concepto técnico que evalué la solicitud de permiso o autorización de tala o aprovechamiento, indicara la necesidad o no de obtener salvoconducto de movilización.

Que el literal c), del artículo 20, confirió a la Secretaría Distrital de Ambiente la facultad para definir la compensación por las talas o aprovechamientos, expresada en equivalencias de individuos vegetales plantados -IVP- por cada individuo vegetal talado, indicado el valor a pagar por este concepto.

Que por su parte el literal f), del artículo 20 señaló que la compensación por los individuos autorizados para tala deberá realizarse en individuos vegetales plantados -IVP- por el número de individuos autorizados. Sin embargo, cuando el número de individuos efectivamente talado sea menor al autorizado, el titular del permiso consultará la valoración realizada en el concepto técnico, informará al DAMA acerca de la ejecución de las talas con el fin de hacer el respectivo seguimiento y se hará la reliquidación.

Que la Resolución No. 5589 de 2011, "*Por la cual se fija el procedimiento de cobro de los servicios de evaluación y seguimiento ambiental*", estipuló en su artículo 15, numeral 15, que el permiso o autorización de tala, poda, transplante o reubicación del arbolado urbano están sujetos al cobro por el servicio de evaluación y seguimiento.

Que la prenombrada evaluación y seguimiento de acuerdo artículo 8 de la Resolución No. 5589 de 2011 genera una tarifa conformada por gastos de: (i) Honorarios. (ii) Viáticos y gastos de transporte. (iii) Análisis y estudios. (iv) Gastos de administración.

Que de acuerdo con lo anterior y teniendo en cuenta lo autorizado por la Resolución No. 00253 de fecha 30 de enero de 2014, lo consignado en el Concepto Técnico No. 2014GTS275 del 24 de enero de 2014, y el Concepto Técnico de Seguimiento DCA No. 06667 del 23 de septiembre de 2016, se determinó lo siguiente: (i) El Interesado no requiere de salvoconducto de movilización, (ii) el Autorizado canceló el valor de **NOVENTA Y OCHO MIL SEISCIENTOS CINCUENTA PESOS M/CTE (\$98.650.00)**, (iii) el Interesado canceló por concepto de Seguimiento la suma de **DOSCIENTOS DOS MIL QUINIENTOS SETENTA Y CUATRO PESOS M/CTE (\$202.574.00)**.

Por lo anterior, esta Dirección encuentra procedente archivar el expediente **SDA-03-2014-348**, toda vez que se dio cumplimiento al pago por concepto de evaluación y seguimiento. En este sentido se entiende que no hay actuación administrativa a seguir y por ende dispone el archivo definitivo acorde a los lineamientos legales para ello establecidos; sin perjuicio a las acciones sancionatoria que fueren procedentes, las cuales se adelantaran en proceso contravencional.

En mérito de lo expuesto,

DISPONE:

PRIMERO. Ordenar el archivo de las actuaciones administrativas contenidas en el expediente N° **SDA-03-2014-348**, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

PARÁGRAFO. Una vez en firme la presente providencia remitir el expediente **SDA-03-2014-348**, al grupo de expedientes de esta autoridad ambiental, a efectos de que proceda su archivo definitivo.

AUTO No. 01942

SEGUNDO. Comunicar la presente actuación a la **ALCALDÍA LOCAL DE SUBA**, con NIT. 899.999.061-9, a través de su Representante Legal o quien haga sus veces, en la Calle 143 No. 90-57 y/o Calle 146 C Bis No. 90-57, de esta ciudad.

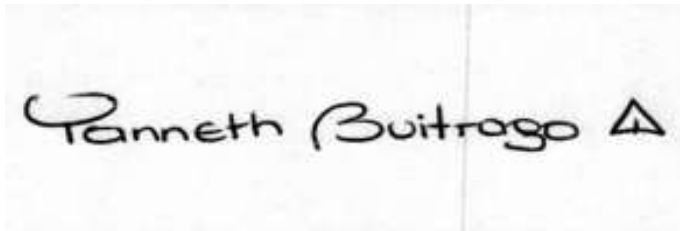
TERCERO. Una vez ejecutoriada la presente providencia remitir copia a la Subdirección Financiera de esta Entidad, para lo de su competencia.

CUARTO. Publicar en el boletín ambiental de la Entidad de conformidad a lo señalado por el artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

QUINTO. Contra la presente providencia no procede recurso alguno de conformidad con el artículo 75 de la Ley 1437 de 2011 - Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

COMUNÍQUESE, PUBLIQUESE Y CÚMPLASE

Dado en Bogotá a los 08 días del mes de noviembre del 2016



YANNETH CRISTINA BUITRAGO AMARILLO
SUBDIRECCIÓN DE SILVICULTURA, FLORA Y FAUNA SILVESTRE

SDA-03-2014-348

Elaboró:

OSCAR DAVID PINZON PLAZAS	C.C: 1057588597	T.P: N/A	CPS: CONTRATO 20160754 DE 2016	FECHA EJECUCION:	08/11/2016
---------------------------	-----------------	----------	--------------------------------	------------------	------------

Revisó:

HECTOR HERNAN RAMOS AREVALO	C.C: 79854379	T.P: N/A	CPS: CONTRATO 20160609 DE 2016	FECHA EJECUCION:	08/11/2016
-----------------------------	---------------	----------	--------------------------------	------------------	------------

Aprobó:

Firmó:

YANNETH CRISTINA BUITRAGO AMARILLO	C.C: 52427615	T.P: N/A	CPS: FUNCIONARIO	FECHA EJECUCION:	08/11/2016
------------------------------------	---------------	----------	------------------	------------------	------------